**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-32 от 18 сентября 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Х.Е.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Х.Е.Г.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 11.06.2019 г. поступила жалоба доверителя А.О.А. в отношении адвоката Х.Е.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

21.06.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Заявитель сообщает, что он отозвал жалобу, которая касалась ненадлежащей работы адвоката в течении 6 месяцев по договору, поскольку адвокат признала свою вину и пообещала компенсировать причинённый ущерб, в подтверждение чего адвокат выдала расписку о возврате долга. Однако адвокат скрывается от заявителя и не собирается возвращать взятые денежные средства.

В заседании Комиссии, до начала рассмотрения жалобы по существу, оглашено заявление А.О.А. об отзыве жалобы в отношении адвоката Х.Е.Г.

Квалификационная комиссия 29.08.2019 г., в отсутствие надлежащим образом извещенных участников дисциплинарного производства, дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х.Е.Г. вследствие отзыва доверителем А.О.А. жалобы.

Адвокат Х.Е.Г. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежаще.

Заявитель А.О.А. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежаще.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Х.Е.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент Галоганов А.П.